



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02/989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-100/06.11.2012 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР

РАЙОНЕН СЪД ДЕВИН
граждански дела

приложени копия от документа – основанието за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417, поради което не може да се установи дали съдът е изисквал оригинала на документа и дали е извършвано надлежно отбелязване за издадения изпълнителен лист. Оригиналните документи се връщат на заявителя като по делото се прилага копие след извършване на надлежното отбелязване за издадения ИЛ.

V. ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ:

Организационното и административно ръководство в РС - Девин, осъществявано от председателя Елка Хаджиева е на много добро ниво.

Председателят на съда Елка Хаджиева работи с подчертана енергичност, прецизност и много добра организация на работата, констатирано в отделните служби и звена в съда. Служителите изпълняват стриктно разпореденията на председателя, организацията на работата на всички служители е на нужното ниво.

Добрият климат в съда, взаимната заменяемост на служителите от различните служби спомагат за доброто и качествено обслужване на гражданите и спокойната атмосферна за работа на съдиите. Административният секретар на съда е с добри организационни умения. Съдебните служители са добре обучени, с компютърни умения и изпълняват всички задачи качествено и в срок.

Всички деловодни книги се водят на електронен и хартиен носител с отразяване на изискуемите се данни, съгласно ПАРОВАС.

Двамата съдебни секретари водят добре протоколите, същите са правилно оформени.

Не се установиха проблеми при връчването на съобщения и призовки от единствения призовкар на щат в съда.

Проверката по образуването на делата установи, че в деня на постъпване на книгата в съда, същите се въвеждат в електронната деловодна система, поставя се входящ номер и дата и се докладват на председателя на съда, който определя вида на делото и разпределя делата чрез програмата за случаен подбор. След определянето на докладчика, книгата се връщат в деловодството, образуват се в дела и се докладват на съответния докладчик още същия ден или най-късно на следващия ден.

Разпределението на делата се извършва при спазване на принципа за случайния подбор, съгласно разпоредбата на чл. 9 ЗСВ. Проверката на делата не установи повторен избор, при вече разпределено дело като не е изследван файл „Архив” от програмата за случайно разпределение на делата. Всички дела се разпределят от програмата за случайно разпределение, с

изключение на делата, образувани по чл. 390 ГПК, които се разглеждат от дежурния съдия за седмицата. С оглед спазване разпоредбата на чл. 9 ГПК молбите за обезпечение на бъдещ иск следва да се разпределят между двамата съдии, правораздаващи в РС – Девин.

Средната натовареност през 2010 г. на съдия от РС – Девин, спрямо всички дела е 488.5 дела годишно или 40.71 дела на месец.

Средната натовареност през 2011 г. на съдия от РС – Девин, спрямо всички дела е 563 дела годишно или 46.92 дела на месец.

Посочената средна натовареност е най-високата установена за съдебния район на ОС – Смолян.

Проверката по движението на делата установи, че основни причини за неприключване на производствата в тримесечен срок са спиране на производството, най-често по съгласие на страните и нередовна процедура по призоваване на страна. Друга причина е отмяна на дадения ход по същество на делото, поради постъпила молба от страните по чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК.

Следва да се отчете, че по някои от проверените дела се констатира необосновано забавяне по движението, констатирано в периода от образуването на делото до постановяване на определението по чл. 140 ГПК, от който момент се отчита тримесечния срок за приключване на делото, съгласно указанията на ВСС. От проверените дела се налага извод, че някои производства биха могли да приключат в по-кратък срок, независимо от посочените обективни причини за неприключването им в тримесечен срок.

Основни причини, за неприключване на производства към 13.12.2011 г., образувани в първото полугодие на 2011 г., са: оставяне на ИМ без движение; спиране на производството на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 и т. 4 ГПК; отмяна на хода по същество на делото; установяване адрес на ответник, наложило прилагане на Наредба № 14/18.11.2009 г. и провеждане процедура по залепване на уведомление.

Проверката на делата констатира, че разпореждането на съда по чл. 129, респективно по чл. 131 ГПК е постановявано в деня на образуване на делото или до 3 дни. Определението по чл. 140 ГПК е постановявано най-често между 5 до 20 дни, след изтичане срока за отговор и съдържа подробен проект за доклад по дело. Първото с.з. е провеждано след около 1 месец, месец и половина. По-дълъг срок при насрочване на делото се установи по време на съдебната ваканция и ползването на платения годишен отпуск от съдиите. При отлагане на делата същите са насрочвани както след 7 до 20 дни, така и след месец, месец и половина, а по време на съдебната ваканция – след 2 - 3 месеца като съдът е съобразявал и изразеното от страните желание за постигане на

спогодба. Съдиите са се произнасяли по доклада в деня на постъпване на книгата или до 3 дни.

Констатираните забавяния по делата през 2011 г., на доклад на съдия Хаджиева, се дължат на обективни причини - влошеното ѝ здравословно състояние. Съдия Хаджиева не е ползвала полагащия ѝ се отпуск за временна нетрудоспособност, а е изпълнявала функциите си както на докладчик по делата, разпределени на неин доклад, така и на тези, свързани с организацията на административната дейност на съда. Решението, взето от съдия Хаджиева, да продължи изпълнението на служебните си задължения е продиктувано допълнително и от липсата на кадрова обезпеченост със съдии в целия съдебен окръг.

Проверката на делата, образувани преди 01.01.2010 г. и неприключили към 31.12.2011 г. установи, че всички са с предмет делба. Основна причина за неприключване на производствата е спирането им на предвидените в чл. 229, ал. 1 ГПК основания. Част от делата са били внесени в архив по молба на страните. По всички дела са предприети действия от съда за приключване на производствата.

Проверката на висящите производства, образувани през 2012 г. установи, че причините за неприключването им са: спиране на производствата по желание на страните; неизготвяне на експертизи в срок; поставяне на допълнителни задачи към в.л.; насрочване на с.з. за след съдебната ваканция. В деня на образувани на делото или най-късно на следващия ден съдът е постановявал разпореждане по чл. 131 ГПК или по чл. 129 ГПК. Определението по чл. 140 ГПК е постановявано с изтичане на срока за отговор на ИМ, а първото с.з. е насрочвано след 18 – 30 дни, с изключение на периода на съдебната ваканция. При отлагане на делата, същите са насрочвани до 1 месец, с изключение на периода на съдебната ваканция.

При анализ на проверените дела, образувани през 2010 г., 2011 г. и първото полугодие на 2012 г. се налага извод, че през 2012 г. съдиите са проявявали стремеж към бързо приключване на делата, съдиите са се произнасяли по доклада в деня на постъпване на книгата или най-късно до 3 дни. Делата са насрочвани в изключително кратки срокове.

Проверката на делата установи, че съдиите са проявявали стремеж за спазване на срока, визиран в чл. 235, ал. 5, изр. първо ГПК като констатираното просрочие при обявяване на съдебното решение може да се обоснове с правната и фактическа сложност на делата.

Делата, образувани по реда на глава двадесет и пета „Бързо производство” от ГПК установи, че в деня на образуване на делото или най-късно на следващия ден, съдиите са постановявали разпореждане по чл. 131 ГПК. Не е спазвана разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ГПК като съдиите са постановявали разпореждането след 5 до 12 дни след представяне на отговора на ответника или с изтичане на срока за това. С разпореждането по чл. 312, ал. 1 ГПК съдът е изготвял доклад по делото и е насрочвал първото с.з. най-често в срок до 2 седмици, с изключение на 2 дела, които са насрочени в месечен срок. Всички проверени дела са приключили с едно съдебно заседание, което е похвално за работата на съдиите. Спазвана е разпоредбата на чл. 315 ГПК, с едно изключение. Решението е постановявано в срока по чл. 316 ГПК, с изключение на две дела.

Броят на делата с отменен ход по същество е малък, но най-често е било за изясняване на делото от фактическа страна, а по две от проверените дела съдът е прекратил производството, тъй като е установил, че искът е процесуално недопустим. По две от проверените дела инициативата за отмяна на дадения ход по същество е била на страните.

Проверката на производствата, спрени на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, установи, че по делата липсва отбелязване за извършената проверка по движението на преюдициалното дело, тъй като същите са били по описа на РС – Девин. За по-голяма прецизност следва по спрените производства да се отразява резултатът от извършената справка за движението на обуславящото производство. Спрените дела, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК са следени стриктно от деловодството и докладвани с изтичане на 6 месечния срок.

Делата по чл. 390 ГПК са образувани в деня на подаване на молбите и са разглеждани от дежурния съдия за седмицата. Спазвана е разпоредбата на чл. 395, ал. 2 ГПК, с изключение на две дела, по които съдът се е произнесъл на следващия ден. По всички проверени дела се установи, че са спазвани разпоредбите за родова и местна подсъдност. Определенията на съда съдържат различни указания по отношение на срока за представяне на доказателства за предявяване на бъдещия иск, което следва да се обсъди на общо събрание на съдиите.

Делата, образувани по реда на чл. 26 – 28 ЗЗДет. са своевременно администрирани като в деня на постъпване на искането съдът е постановявал разпореждане за насрочване на делото в срок от 2 до 9 дни. Делата са приключвали с едно съдебно заседание, решението е обявявано в срока по чл. 28, ал. 4 ЗЗДет.

При проверката на делата, образувани по реда на ЗЗДН се установи, че за проверявания период са постъпили изключително малко молби за защита от домашно насилие. Спазвана е нормата на чл. 12, ал. 1 ЗЗДН – в деня на постъпване на молбата, делото е насрочвано за разглеждане в открито съдебно заседание в месечен срок. Всички производства са приключвали в едно с.з. и по всички проверени дела се установи, че съдиите са спазвали разпоредбата на чл. 15, ал. 1 ЗЗДН.

Похвална е бързината с която съдиите са насрочвали, разглеждали и приключвали делата, образувани по Закона за закрила на детето и по Закона за защита от домашното насилие.

От проверката на делата, образувани по реда на заповедното производство се установи, че делата са своевременно администрирани, по всички производства е спазван тридневния срок за издаване на заповед за изпълнение. По делата, образувани по реда на чл. 417 ГПК се констатира, че за издадения изпълнителен лист е правена надлежна бележка върху заповедта за изпълнение но не и върху представения документ, съгласно изискването на чл. 418, ал. 2 ГПК. При издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл. 417 ГПК, съдът следва да извършва надлежно отбелязване за издавания изпълнителен лист и върху документа, въз основа на който е издадена заповедта.

При анализ на образуването, движението и приключването на гражданските дела в установените срокове се налага извода, че през 2012 г., независимо от по-голямата натовареност на двамата съдии, срочността с която са разглеждани и приключвани делата е по-добра, в сравнение с тази от 2010 г. и 2011 г.

Въз основа на направените констатации и изводи и на основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ, Инспекторатът към ВСС дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

1. Председателят на РС – Девин да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 1 ЗСВ и да предприеме мерки относно:

- разпределението на делата, образувани по молби по чл. 390 ГПК да се извършва чрез програмата за случаен подбор, с оглед спазване изискването на чл. 9 ЗСВ;

- прецизно администриране на спрените производства на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК като периодично се изпращат писма, с които да се изисква информация за движението на преюдициалното производство, а когато

преюдициалното производство е подсъдно на същия съд, резултатът от проверката да се отразява по спряното дело.

2. Председателят на РС – Девин да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите, на което:

- да се обсъди и уеднакви практиката по чл. 390, ал. 3 ГПК, относно определяне на началния момент, от който започва да тече срокът за представяне на доказателства за предявения иск;

- да се набележат мерки за стриктно спазване на кратките процесуални срокове, регламентирани в глава двадесет и пета „Бързо производство” от ГПК;

- да се предприемат мерки за спазване нормата на чл. 418, ал. 2 ГПК като за издадения изпълнителен лист се извършва надлежно отбелязване и върху представения документ – оригинал, който следва да се върне след депозирана молба от заявителя, а по делото се прилага копие след извършване на надлежно отбелязване за издадения изпълнителен лист.

В едномесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2 във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на РС - Девин да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на препоръките.

Настоящият акт да се изпрати на председателя на РС – Девин, на председателя на ОС – Смолян и на представляващия Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/ВЕСЕЛА НИКОЛОВА/